

Разработка критериев оценки качества аудиторских услуг

Нормативная база в отношении конкурсных процедур не содержит ограничений на разработку и применение критериев, позволяющих оценить участников закупки с точки зрения качества оказываемых ими услуг.

Тем не менее, следует учитывать специфику аудиторских услуг, а именно, что аудиторская деятельность осуществляется в соответствии со стандартами аудиторской деятельности, а также иными требованиями, установленными Банком России, саморегулируемой организацией аудиторов в соответствии с Федеральным Законом 307-ФЗ.

Лица, оценивающие качество аудиторских услуг, должны обладать специальными знаниями в этой сфере и пониманием специфики.

Согласно Федеральному закону 307-ФЗ, внешний контроль деятельности («ВКД») аудиторских организаций и аудиторов проводится СРО аудиторов, Федеральным Казначейством (в отношении ОЗО) и ЦБ РФ (в отношении ОЗО ФР).

Результаты ВКД могут служить одним из основных критериев оценки качества аудиторских услуг, применяемых заказчиками в рамках открытых конкурсов.

Ниже предлагаем рассмотреть возможные критерии оценки качества аудиторских услуг.

№	Критерий	Обоснование
1	Отсутствие мер дисциплинарного воздействия (в форме приостановления членства аудиторской организации в саморегулируемой организации аудиторов и/или исключения из Реестра ОЗО/ОЗОФР) в рамках <u>плановых проверок СРО, Федерального Казначейства и/или ЦБ РФ</u> , за последние 3 года, предшествующие дате	Критерий призван уравновесить позиции Участников конкурса. Результаты ВКД являются важным индикатором качества оказываемых услуг, но тем не менее нужно учитывать (1) результаты внеплановых проверок не всегда могут объективно дать представление о качестве (более сложные проекты у крупных аудиторов, непредсказуемость проверок и их количество), (2) категорию аудиторской организации по уровню

	<p>размещения извещения о проведении открытого конкурса.</p>	<p>риска (на некоторых аудиторов распространяется мораторий на проверки, что ставит их в более выгодную позицию), (3) чем крупнее аудиторская организация, тем больше возможностей найти ошибки и недочеты, (4) в настоящее время ВКД основывается в большей степени на формальном подходе (в должной мере не оценивается влияние формальных нарушений на качество проведенного аудита)</p> <p>*Рекомендуется не использовать этот критерий, как основной, до тех пор, пока не завершится процесс изменения подхода к проведению ВКД («приоритет сути над формой»).</p>
2	<p>Уровни риска в деятельности участника и раскрытие им информации о своей деятельности.</p> <p>Участнику требуется предоставить:</p> <p>1) точные сведения по законченным или находящимся в процессе судебным разбирательствам за последние три года, где Участник выступает в качестве Ответчика, в том числе по искам, связанным с (1) некачественно оказанными услугами, (2) просрочкой в оказании услуг, (3) неоказанием услуг; с указанием результата таких разбирательств (если применимо), статус вступления в силу.</p>	<p>Информация о судебных разбирательствах, в которых Участник выступал (ет) в качестве ответчика, дает общую картину о деловой репутации Участника и о взаимодействиях с контрагентами. Сведения о проигранных делах, подтвержденных вступившими в силу судебными решениями, свидетельствует о ненадежности Участника в рамках соответствующих правоотношений.</p> <p>Сведения об отсутствии фактов признания АЗ заведомо ложным по решению суда, а также ненадлежащим по решению ЦБ (для ОЗОФР) также являются важным индикатором качества оказанных услуг со стороны предыдущих заказчиков и пользователей АЗ.</p>

	<p>2) Сведения за последние три года о судебных разбирательствах о признании аудиторских заключений ненадлежащим по решению ЦБ (для ОЗОФР), заведомо ложным по решению суда.</p>	
	<p>3) Место в рейтинге RAEX «Список крупнейших российских аудиторских организаций (субъектов аудиторской деятельности)».</p>	<p>Рейтинги активно используются при принятии решений о выборе поставщиков, Рейтинги этого агентства используются Банком России, Министерством Финансов, Министерством экономического развития, Московской биржей. Учитывается только сам факт участия в рейтинге.</p>
3	<p>Профессионализм Участника</p>	
	<p>1) Для оценки квалификации команды в рамках аудита требуется предоставить (1) список команды Участника, задействованной в оказании услуг, (2) резюме, подтверждающее опыт члена команды в оказании аудиторских услуг (участие в проекте) для заказчиков в аналогичной/схожей отрасли.</p>	<p>В данном критерии акцент делается на выявлении профессионализма команды в рамках оказания услуг заказчиком из аналогичной отрасли. Представляемая информация по членам команды представляется в разрезе каждого ее члена с указанием проектов, в которых он участвовал, выполняемых в проекте функций и отработанных часов за отчетный период в качестве руководителя и участника проекта.</p>
	<p>2) Необходимо указать общее количество часов работы, запланированных на аудит, а также стоимость человека-часа на аудиторов, а также иных членов команды.</p>	<p>Критерий призван отобрать Участников с прозрачным планом распределения ресурсов на проект, и объективно обоснованным бюджетом, разумным сроком исполнения договора в рамках заявленных трудовых ресурсов</p>

При этом необходимо констатировать тот факт, что действующие процедуры Федеральной контрактной системы, применяемые для конкурсного отбора аудиторской организации, не предусматривают применения критериев оценки качества аудиторских услуг в должном объеме и с применением системного подхода.